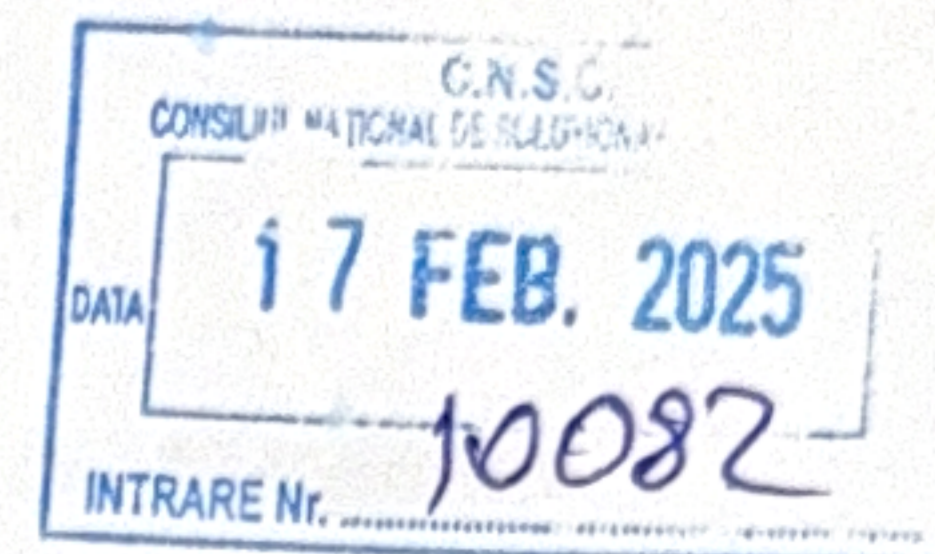


**Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**

**Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București**

**Dosar nr. 455/2025**



Subscrisa Centrul de Proiecte Educaționale și Sportive București - PROEDUS, cu sediul în Bulevardul Decebal nr. 11, sector 3, București, în calitate de Autoritate Contractantă în cadrul procedurii desfășurate în conformitate cu normele procedurale interne pentru organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu valoare estimată fără TVA, mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1), lit. d) - Anexa 2, având ca obiect **LOT 1: Acord-cadru privind Serviciile de organizare tabere pentru elevii din unitățile de învățământ ale Municipiului București Cod CPV: 55243000-5 Servicii de tabere de copii (Rev.2) și LOT 2: Acord-cadru privind Serviciile de organizare excursii de weekend pentru elevii din unitățile de învățământ ale Municipiului București, anunț publicitar nr. 60/09.01.2025 publicat pe site-ul propriu ([www.proedus.ro](http://www.proedus.ro)) și în cadrul secțiunii specifice din cadrul catalogului electronic SICAP – ADV1461639, având în vedere**

- contestația formulată de către TOUROPA S.R.L. înregistrată la sediul Autorității Contractante sub numărul 760/13.02.2025,
- prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

formulăm prezentul

### **PUNCT DE VEDERE**

Prin care va solicitam următoarele:

- a) **Admiterea excepției tardivității contestației formulate cu privire la pct. 1 din contestație – documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, atât cu privire la Lotul 1 cât și cu privire la Lotul 2;**
- b) **Admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului TOUROPA S.R.L. în formularea contestației, atât cu privire la Lotul 1 cât și cu privire la Lotul 2;**

- c) Pe fondul cauzei, în situația respingerii excepțiilor invocate, respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și nefondată.

În susținerea prezentului punct de vedere, rugăm Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să ia în considerare următoarele aspecte de fapt și de drept:

**I. EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII CONTESTAȚIEI CU PRIVIRE LA PCT. 1 – DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE A FOST ÎNTOCMITĂ CU ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR LEGII NR. 98/2016**

1. În contestația formulată de către TOUROPA S.R.L., primul motiv de contestare îl reprezintă faptul că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiilor publice, atât cu privire la Lotul 1 cât și cu privire la Lotul 2.
2. Anunțul de participare nr. 60/09.01.2025 a fost publicat în data de 09.01.2025 pe site-ul propriu (www.proedus.ro) și în cadrul secțiunii specifice din cadrul catalogului electronic SICAP – ADV1461639.
3. Prin documentația de de atribuire, Autoritatea Contractantă a stabilit în mod expres faptul că va răspunde oricărei solicitări de clarificare transmisă, într-o perioadă ce nu va depăși 2 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, dar numai **acelor solicitări primite cu cel puțin 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.**
4. În data de 15.01.2025, Autoritatea Contractantă a primit din partea operatorului economic TOUROPA S.R.L. o “contestație” înregistrată sub nr. 264/15.01.2025 prin care solicita modificarea documentației de atribuire, pe care Autoritatea Contractantă, având în vedere conținutul acesteia și modalitatea de formulare, a calificat-o ca fiind o solicitare de clarificare.
5. Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 281/16.01.2025 Autoritatea Contractantă a procedat la modificarea documentației de atribuire, fiind întocmit de asemenea anunțul tip erată nr. 282/16.01.2025, documentele menționate anterior fiind publicate pe website-ul propriu și transmise pe adresele de e-mail specifice către toți operatorii economici care au solicitat documentația de atribuire până la acea dată.

6. Ca urmare a acestei modificări a documentației de atribuire, Autoritatea Contractantă a procedat la prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 27.01.2025, ora 12:00 (față de 20.01.2025 ora 12:00 cum era stabilit prin anunțul inițial).
7. În data de 25.01.2025, contestatorul a transmis o noua “contestație” înregistrată sub nr. 413/25.01.2025 prin care solicita modificarea documentației de atribuire, pe care Autoritatea Contractantă, având în vedere conținutul acesteia și modalitatea de formulare, a calificat-o de asemenea ca fiind o solicitare de clarificare.
8. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 414/25.01.2025, Autoritatea Contractantă a constatat faptul că, atât în situația calificării documentului transmis ca fiind o contestație cât și în situația calificării acestuia ca o solicitare de clarificare, **în ambele situații era incidentă tardivitatea**, fie prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101.2016 în prima situație, fie prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile documentației de atribuire (cu cel puțin 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor).
9. Având în vedere faptul că, astfel cum am arătat anterior, constatorul a luat la cunoștință atât de conținutul documentației de atribuire inițială încă din data de 13.01.2025 cât și de conținutul variantei modificate **încă din data de 16.01.2025**, formularea criticilor de legalitate a documentației de atribuire la acest moment este tardivă și neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât chiar contestatorul recunoaște prin contestația depusă tardivitatea acesteia.
10. Ținem să precizăm totuși, cu toate că pct. 1 din contestație este supus prevederilor legale privind tardivitatea, faptul că al treilea argument privind capacitatea maximă de 200 de persoane este eronat, dovedind o lipsă de cunoaștere din partea contestatorului a documentației de atribuire.
11. Astfel, în cadrul documentației de atribuire – caiet de sarcini, Autoritatea contractantă a menționat în mod expres “Autoritatea Contractantă are în vedere planificarea serviciilor de **organizare a excursiilor pe serii de câte 2 nopti**, care vor conține **un număr minim de 50 persoane/serie**, respectiv **un număr maxim de 100 de persoane/serie**”, iar nu 200 de persoane / serie cum în mod eronat susține contestatorul, raportându-se la cantitatea maximă a celui mai mare contract subsecvent.
12. Cu toate că este clar și evident faptul că toate argumentele prezentate în cuprinsul pct. 1 din contestație sunt nefondate și neîntemeiate, excepția tardivității invocată prin prezentul punct de vedere prevalează argumentelor de fapt și de drept pe fondul cauzei prin raportare la argumentele invocate.

13. Față de aspectele de fapt și de drept menționate anterior, în raport de data publicării documentației procedurii - 09.01.2025, precum și în raport de datele privind Răspunsurile la comunicările formulate de către Contestatoare, respectiv 16.01.2025 și 25.01.2025, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor **admiterea excepției tardivității contestației formulate cu privire la pct. 1 din contestație privind documentație de atribuire, care vizează Loturile 1 și 2.**

## II. EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES A CONTESTATORULUI TOUROPA S.R.L. ÎN FORMULAREA CONTESTAȚIEI, ATÂT CU PRIVIRE LA LOTUL 1 CÂT ȘI CU PRIVIRE LA LOTUL 2

14. În ceea ce privește Lotul 1, este relevant în prezenta cauză faptul că, prin contestație, **se critică numai oferta declarată câștigătoare**, nefiind aduse critici de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei prezentate de către contestator pentru Lotul 1.

15. Astfel, se poate observa în mod clar faptul că prin formularea contestației, contestatorul **nu justifică un interes**, având în vedere pe de o parte declararea ofertei prezentate ca fiind neconformă iar, pe de altă parte neinvestirea CNSC cu critici de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei prezentate de către contestator ca neconformă.

16. Contestatorul nu justifică interesul de a contesta oferta declarată câștigătoare deoarece, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, în cazul de față declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul că oferta prezentată de către acesta este neconformă.

17. Mai mult decât atât, menținerea ofertei câștigătoare nu este de natură a-l prejudicia deoarece, așa cum am arătat anterior, contestatorul nu se află în situația de a fi privat de atribuirea către acesta a Acordului-cadru, atât timp cât oferta prezentată a fost respinsă ca neconformă.

18. Interesul reprezintă folosul practic urmărit de cel care a formulat contestația, iar acesta trebuie să fie personal și direct, adică folosul practic să-l vizeze pe cel ce recurge la forma procedurală.

19. Interesul trebuie, de asemenea, să fie născut și actual, adică trebuie să existe la momentul la care se formulează contestația, în sensul că, dacă contestatorul s-ar abține, s-ar expune unui prejudiciu.

20. În prezenta cauză, așa cum am arătat, chiar dacă s-ar admite contestația, contestatorul tot nu ar putea deveni câștigătorul Acordului-cadru având în vedere neconformitatea ofertei depuse, aflându-se în aceeași situație în care se afla înainte de depunerea contestației.
21. Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016, stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 că orice cerere poate fi formulată și susținută **numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.**
22. În hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.
23. Astfel cum s-a statuat în jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de judecată, o **condiție de exercitare a dreptului la contestație este calitatea de persoană vătămată, aceasta presupunând existența unui interes legitim, precum și a unui prejudiciu produs sau cu privire la care există riscul să se producă.**
24. Din analiza conținutul contestației, se poate observa în mod clar faptul că autoarea acesteia **nu a fost nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale**, astfel încât să înainteze o contestație la CNSC asupra motivelor de respingere ca neconformă a ofertei sale, așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
25. Prin urmare, neuzând de norma legală invocată anterior, în sensul criticării motivelor care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă, **se prezumă în mod clar că societatea contestatoare a acceptat aceste motive, considerând că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis respingerea ofertei sale ca neconformă.**
26. În aceste condiții criticile contestatoarei aduse ofertei declarată câștigătoare sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

27. Se poate observa că, legal, oferta contestatoarei în acest caz, nu va mai putea fi declarată câștigătoare și este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului Autorității contractante de calificare și de declarare câștigătoare a unei alte oferte.
28. **Contestarea doar a ofertei declarată câștigătoare, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire pentru contestatar, reprezintă o acțiune fără interes.**
29. Cum criticile referitoare la oferta câștigătoare **nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să-i ofere contestatoarei dreptul la încheierea Acordului-cadru pentru lotul 1**, este evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă, în a solicita anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.
30. **În ceea ce privește Lotul 2, lipsa interesului contestatorului este cu atât mai evidentă cu cât acesta nici măcar nu a depus o ofertă.**
31. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, stabilește în mod clar faptul că în lipsa prezentării unei oferte, un operator economic poate demonstra cu dificultate că are un interes pentru a se opune unei decizii a Autorității contractante sau că este sau riscă să fie prejudiciat din cauza atribuirii procedurii către un operator economic care a depus o ofertă conformă în cadrul procedurii. (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C-230/02, EU:C:2004:93, punctul 27).
32. Față de aspectele de fapt și de drept menționate anterior, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor **admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului TOUROPA S.R.L.** în formularea contestației, atât cu privire la Lotul 1 cât și cu privire la Lotul 2.

### **III. RESPINGEREA CONTESTAȚIEI FORMULATE CA NEÎNTEMEIATĂ ȘI NEFONDATĂ**

33. În ceea ce privește criticile formulate de către contestator prin contestație, se poate observa în mod clar **caracterul tendențios și neîntemeiat** al acestora, Comisia de evaluare numită prin Decizia Directorului Centrului de Proiecte Educaționale și Sportive București – PROEDUS Nr. 02/08.01.2025 stabilind în mod corect caracterul conform al ofertei prezentate de către ofertantul desemnat câștigător.

34. În urma analizei contractelor de administrare nr. 26/20.09.2024 și 29/14.11.2024 depuse în cadrul ofertei de către ofertantul declarat câștigător, Comisia de evaluare a constatat conformitatea acestora cu privire la cerințele minime și obligatorii din cadrul documentației de atribuire.
35. În primul rând, rugăm CNSC să constate faptul că prevederile legale invocate de către contestator în cuprinsul contestației nu au aplicabilitate în cazul contractelor de administrare depuse de către ofertantul desemnat câștigător.
36. Pe de o parte Legea societăților nr. 31/1990 nu reglementează astfel de contracte, iar pe de altă parte Hotărârea nr. 364/1999 reglementează normele metodologice privind **încheierea contractelor de administrare a companiilor/societăților naționale, a societăților comerciale, la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar, precum și a regiilor autonome**, ceea ce nu este aplicabil în această situație.
37. Contractele de administrare nu sunt reglementate în mod expres în legislația națională, având caracterul unor **contracte nenumite**, care sunt recunoscute juridic în baza principiului libertății de a contracta consacrat la art. 1169 Cod civil (*Părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri*), putând să fie aplicabile, prin analogie, reguli de la contracte asemănătoare.
38. Astfel, denumirea părților contractante din cadrul contractelor prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc nu este relevantă în cazul de față, atât timp cât nu există o prevedere legală expresă care să impună o astfel de cerință precum și în condițiile în care conținutul acestora este de natură a permite identificarea drepturilor și a obligațiilor asumate de părțile contractante.
39. Mai mult decât atât, obligația menționată de către contestator cu privire la necesitatea ca “în 15 zile de la încheiere să fie înregistrate la ONRC” este prevăzută de Hotărârea nr. 364/1999 care, astfel cum am arătat anterior, nu este aplicabilă în situația de față.
40. În ceea ce privește lipsa de corespondență a sediilor societăților cu care au fost încheiate contractele de administrare din cuprinsul contractelor de administrare și certificatele constatatoare, facem mențiunea că acest argument este tendențios și irelevant, având în vedere faptul că datele de identificare esențiale ale societăților (denumire, CUI, numărul de la Registrul Comerțului, reprezentantul legal) sunt indicate în mod corect:

Nr. Crt.	Denumire Firmă	CUI	EUID	Nr. Ordine RC	Stare	Adresă	Acțiuni
1	IRIS TURISM SRL	18136332	ROONRCJ13/3642/20...	J13/3642/2005	funcțiune	Jud: Constanța, Oras: Costinești, Strada: TINERETULI	

1 inregistrari

1 / 10 / pagină Mergi la

Nr. Crt.	Denumire Firmă	CUI	EUID	Nr. Ordine RC	Stare	Adresă	Acțiuni
1	SAM GREEN S.R.L.	47980458	ROONRCJ13/1263/20...	J13/1263/2023	funcțiune	Jud: Constanța, Oras: Costinești, Strada: ALBATROSL	

1 inregistrari

1 / 10 / pagină Mergi la

41. Mai mult decât atât, în Costinești s-au realizat diverse modificări ale nomenclatorului stradal, inclusiv prin Hotărârea Consiliului Local nr. 52 din data de 28.05.2019.
42. Obiectul contractelor de administrare este clar, fiind evidentă voința părților și anume **“cedarea în administrare directă către VILA REGAL S.R.L.”** a imobilelor ce formează obiectul contractelor de administrare, redând în cele ce urmează conținutul pct. 1.1. din contractele de administrare:
- a) *IRIS TURISM S.R.L. cedează în administrare directă către VILA REGAL S.R.L., imobilul VILA IRIS, cu o capacitate de 80 de locuri în camere cu 2 locuri, clasificat în prezent cu 3 stele conform certificatului de clasificare anexă, denumit în continuare VILA, situat în loc. Costinești, Jud. Constanța – contractul de administrare nr. 26/20.09.2024;*
  - b) *SAM GREEN S.R.L. cedează în administrare directă către VILA REGAL S.R.L., imobilul HOSTEL ȘTEFANIA, cu o capacitate de 94 de camere cu 2 și 3 locuri, clasificat în prezent cu 3 stele conform certificatului de clasificare anexă, denumit în continuare Hostel, situat în loc. Costinești, Str. Tineretului nr. 7, Jud. Constanța – contractul de administrare nr. 29/14.11.2024.*
43. Simpla inversare la pct. 1.2. din ambele contracte a părților nu este de natură a afecta caracterul general al acestora, reprezentând o simplă eroare materială, voința părților părților fiind evidentă din cuprinsul pct. 1.1. din cadrul ambelor contracte.
44. Criticile aduse de către constator contractelor de administrare prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc sunt tendențioase, în condițiile în care **chiar contestatorul a prezentat în cadrul procedurii atât contractul de închiriere nr. 1213/09.12.2019 cât și contractul de închiriere nr. 788/11.10.2024, ambele fiind încheiate pentru aceiași locație, respectiv Hotel Mureș, rezultând că este vorba despre doi proprietari diferiți pentru același bun imobil.**



45. Mai mult decât atât, în ceea ce privește contractul de închiriere nr. 788/11.10.2024, Comisia de evaluare a observat o discrepanță între conținutul pag. 2 din contractul prezentat în data de 31.01.2025 (conține art. 4. – DISPOZIȚII FINALE) și contractul prezentat în data de 04.02.2025 (conține art. 4. – tacita relocațiune și Capitolul IV – PREȚUL CONTRACTULUI ȘI MODALITĂȚI DE PLATĂ).
46. Afirmatia din cuprinsul contestației “din obiectul contractelor de administrare nu rezultă calitatea de proprietar, locatar sau administrator a locațiilor propuse” este cu totul eronată, contestatorul încercând să se folosească de eroarea materială strecurată în cuprinsul pct. 1.2. din contracte pentru a crea un dubiu asupra întregului conținut al acestora.
47. Dovada dreptului de proprietate a IRIS TURISM S.R.L. și SAM GREEN S.R.L. asupra locațiilor ce formează obiectul contractelor de administrare a fost clarificată de către Comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare, operatorul economic indicând:
- a) pentru Vila Iris: contractul de împrumut de folosință – comodat nr. 2 din data de 15.02.2024, încheiat între TREPĂDUȘ EUGENIA în calitate de comodant și IRIS TURISM S.R.L. în calitate de comodată, pentru o perioadă de 10 ani (15.02.2024 – 15.02.2034). La art. 3.1. lit. e) din contractul menționat anterior, se menționează în mod expres faptul că “comodatarul are dreptul să închirieze, să se asocieze cu terțe entități fiscale, să dea în administrare directă locația dacă crede de cuviință pentru buna desfășurare a activității sale economice”.
  - b) pentru Hostel Ștefania: contractul de închiriere nr. 2 din data de 29.02.2024, încheiat între MIHAI ION în calitate de locator și SAM GREEN S.R.L. în calitate de locatar, pe o perioadă de 5 ani (29.03.2024 – 31.12.2028). La art. 24 din contractul menționat anterior, se menționează în mod expres faptul că “locatarul poate subînchiria imobilul total și/sau partial unor persoane juridice cu sau fără scop patrimonial”.
48. Din analiza documentelor menționate anterior rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că, atât IRIS TURISM S.R.L., cât și SAM GREEN S.R.L. aveau calitatea de a încheia cu VILA REGAL S.R.L. contractele de administrare nr. 26/20.09.2024 și 29/14.11.2024 menționate de către contestator, astfel încât susținerile acestuia din cuprinsul contestației sunt nefondate.
49. În ceea ce privește susținerea din cadrul contestației privind “comunicarea către prestator a solicitărilor de rezervare reprezintă faptul că beneficiarul nu poate utiliza întreaga locație decât cu acceptul prestatorului” sunt de asemenea eronate.

50. În primul rând, obiectul ambelor contracte de administrare este **cedarea în administrare directă către VILA REGAL S.R.L.** a locațiilor menționate în cuprinsul acestora. În al doilea rând, articolele contractuale menționate de către contestator din cuprinsul contestației **menționează o simplă comunicare spre informare**, nu o limitare a dreptului de administrare acordat operatorului economic VILA REGAL S.R.L.
51. De asemenea, contestatorul interpretează eronat și art. 5 din contractele de administrare depuse în cadrul procedurii, reținând în mod tendențios și eronat că “... rezultă că beneficiarul nu poate folosi locația conform cerințelor autorității contractante, rezervările fiind condiționate de disponibilitatea prestatorului.” Astfel cum am menționat anterior, obiectul contractului de administrare a fost stabilit la art. 1.1. din contractele de administrare, voința expresă și consensuală a părților fiind în sensul cedării în **administrare directă** către VILA REGAL S.R.L. a locațiilor menționate în cuprinsul acestora, astfel cum rezultă din pct. 42 din prezentul punct de vedere.
52. Mai mult decât atât, art. 5 din contractele de administrare se referă în mod expres la “**clientii individuali**”, nefiind aplicabil grupurilor de persoane cum este cazul obiectului procedurii de atribuire și nelipsind de eficiență dreptul de administrare directă acordat în acest sens către VILA REGAL S.R.L.
53. În ceea ce privește afirmațiile din cuprinsul contestației privind pretinsa neconformitate a orelor de check-in și chek-out, solicităm CNSC să constate că și acestea sunt nefondate, prin raportare la oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.
54. În cadrul art. 11.2. din cadrul contractelor de administrare nr. 26/20.09.2024 și 29/14.11.2024 se menționează în mod expres **posibilitatea de schimbare a orelor de check-in și chek-out** cu plata de către operatorul economic a unor penalități, pe care operatorul economic și le-a asumat prin ofertarea în mod expres a orelor de check-in și chek-out solicitate prin documentația de atribuire.
55. Atât timp cât operatorul economic VILA REGAL S.R.L. și-a asumat în mod expres prin propunerea tehnică orele de check-in și chek-out, costurile pentru această asumare sunt irelevante prin raportare la determinarea conformității ofertei depuse.
56. Cu privire la afirmațiile din cuprinsul contestației privind pretinsa neconformitate a condițiilor de masă solicităm de asemenea CNSC să constate caracterul nefondat al acestora prin raportare la cerințele minime și obligatorii din cadrul documentației de atribuire.

57. În cadrul documentației de atribuire – caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres următoarele: “operatorii economici au obligația de a asigura condițiile și spațiile adecvate pentru servirea meselor pentru seriile de elevi, însoțitori și coordonatori, asigurând un program operativ, în baza unui program convenit cu reprezentanții PROEDUS. Spatiul de servire a mesei trebuie să fie în mod obligatoriu în cadrul locației / locațiilor propuse”.
58. Se poate observa în mod clar faptul că Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca spațiul de servire a mesei să fie în mod obligatoriu în incinta unei locații propuse, neimpunând condiția ca toate locațiile să dispună de locație de servire a mesei, acordând posibilitatea operatorilor economici interesați de participarea la procedură de a îndeplini cerințele minime și obligații legate de masă, fie într-o singură locație, fie în mai multe locații.
59. Contestatorul realizează o interpretare abuzivă a prevederii din cadrul documentației de atribuire, contrară cu voința Autorității contractante avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire.
60. În susținerea argumentelor menționate anterior, este evident faptul că Autoritatea contractantă nu a considerat neconformă ofertarea de către ambii ofertanți a unei singure locații de servire a mesei, acest aspect fiind evidențiat prin procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse, nefiind solicitate în acest sens solicitări de clarificare și nefiind indicate motive de respingere a ofertelor depuse cu privire la acest aspect, față de nici unul dintre cei doi operatori economici.
61. Mai mult decât atât, în dovedirea relei-credințe a acestuia în interpretarea abuzivă a cerințelor din documentația de atribuire, este relevantă chiar susținerea acestuia din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 614/04.02.2025 prin care a menționat în mod expres “în cadrul propunerii tehnice am ofertat două locații Hotel Mureș și Hotel Siret. Hotelurile sunt amplasate unul lângă celălalt, considerând ca serviciile de masă pentru participanții cazati la Hotel Mureș să fie prestate la Hotel Siret”.
62. Este total inadmisibil ca în cuprinsul contestației contestatorul să interpreteze cerințele minime și obligații legate de servirea mesei în acest mod în condițiile în care, prin propunerea sa tehnică, a înțeles în mod clar faptul că servirea mesei se poate face și într-o singură locație, cum astfel a și ofertat.
63. În ceea ce privește susținerile din cuprinsul contestației privind adresa ISU nr. 1432835 din data de 08.06.2010, solicităm CNSC să constate faptul că și acestea sunt neîntemeiate.

64. Faptul că adresa menționată anterior este emisă pentru dl. TREPĂDUȘ DAN IRINEL nu prezintă relevanță atât timp cât este evident faptul că acesta este reprezentantul societății care a solicitat avizul, iar cererea a fost formulată în numele societății.
65. De asemenea, diferența de sediu dintre adresa ISU nr. 1432835 și certificatul de clasificare pe de o parte, și sediul actual din certificatul constatator, nu prezintă relevanță, atât timp cât este evident că este vorba despre aceeași locație.
66. Astfel, cum am arătat anterior, în Costinești s-au realizat diverse modificări ale nomenclatorului stradal, inclusiv prin Hotărârea Consiliului Local nr. 52 din data de 28.05.2019, cu atât mai mult cu cât adresa ISU este din anul 2010, certificatul de clasificare este din anul 2011, iar Hotărârea Consiliului Local nr. 52 este din anul 2019.
67. Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept menționate în cuprinsul prezentului punct de vedere, în situația respingerii excepțiilor invocate prin prezentul punct de vedere, se impune respingerea contestației formulate de către contestatorul TOUROPA S.R.L. ca neîntemeiată și nefondată.

**În concluzie, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:**

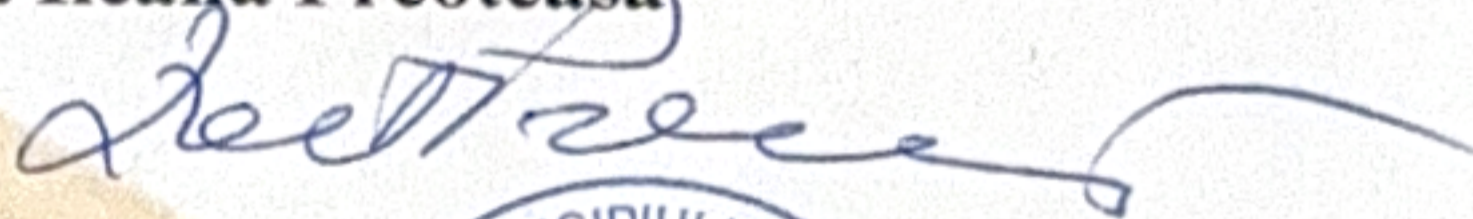
- **admiterea excepției tardivității contestației formulate cu privire la pct. 1 din contestație – documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, atât cu privire la Lotul 1 cât și cu privire la Lotul 2;**
- **admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului TOUROPA S.R.L. în formularea contestației, atât cu privire la Lotul 1 cât și cu privire la Lotul 2;**
- **pe fondul cauzei, în situația respingerii excepțiilor invocate, respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și nefondată.**

Probe: În susținerea prezentului Punct de vedere înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, precum și de orice altă probă utilă și concludentă soluționării cauzei.

În drept: Prezentul Punct de vedere este întemeiat pe dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu respect,  
Director

Zvetlana Ileana Preoteasa



Întocmit

IP GO INVENTURES INCORPORATED S.R.L.

[prestator servicii auxiliare în domeniul achizițiilor publice]

Alexandra Ioana Cionca

